

Los Efectos Negativos del Poder y la Teoría de Juegos

The Negative Effects of Power and Game Theory

*Margelis Coromoto Méndez Calderón**

Resumen

Desde el enfoque funcionalista las relaciones de poder generan en ocasiones efectos negativos donde convergen y se afloran sentimientos de rechazo hacia el líder, cuando existen intereses contrapuestos. Desde un orden interpretativo y crítico se analizan los efectos negativos del poder, bajo la perspectiva de la teoría de juegos, en el marco de una investigación cualitativa de tipo documental. Se concluye que esta teoría es vista como un desafío para la formulación de modelos y técnicas de acción en situaciones de conflicto, debido a que estudia las estructuras estratégicas que gobiernan la toma racional de decisiones, bajo un contexto característico de interacciones sociales. De esta forma, se vislumbran los efectos negativos del poder, los cuales pueden ser descifrados, codificados y controlados. En síntesis, la formulación de la teoría de juegos sirve para legitimar los supuestos subyacentes desde un punto de vista científico, ya que aporta resultados cuantitativos de comparación y, al mismo tiempo, elude las decisiones que se puedan tomar desde una perspectiva meramente subjetiva.

Palabras clave: teoría del poder; efectos negativos; teoría de juegos; conflictos; toma de decisiones.

Abstract

From the functionalist approach, power relations sometimes generate negative effects where feelings of rejection towards the leader converge and emerge, when there are conflicting interests. From an interpretative and critical order, the negative effects of power are analyzed, under the perspective of game theory, within the framework of a qualitative documentary research. It is concluded that this theory is seen as a challenge for the formulation of models and techniques of action in conflict situations, because it studies the strategic structures that govern rational decision-making, under a characteristic context of social interactions. In this way, the negative effects of power are glimpsed, which can be deciphered, coded, and controlled. In its synthesis, the formulation of game theory serves to legitimize the underlying assumptions from a scientific point of view, since it provides quantitative results of comparison and, at the same time, avoids the decisions that can be made from a merely subjective perspective.

Keywords: power theory; Negative effects; games theory; conflicts; decision making.

Introducción

El concepto de poder ha sido ampliamente estudiado en ciencias sociales, especialmente en el campo de la politología y la sociología, es comúnmente definido como

* Centro de Investigación de Ciencias Políticas de la Universidad Dr. Rafael Beloso Chacín. Maracaibo, Venezuela. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4474-7005>. Email: mendez.margelism@gmail.com



obtención de una posición, una situación de control que permite a quien lo ejerce, el privilegio de contar con la fuerza y la prerrogativa de ordenar, organizar, castigar o recompensar.

Es una forma de imponer la voluntad, dentro de una dicotomía de mandar y obedecer (Méndez, 2021). Desde esta perspectiva, el poder es visto como el control y dominio que un hombre dispone para concretar su objetivo e imponer sus ideas, su practicidad se sitúa en variables que cumplen funciones, basadas en la seguridad y firmeza de las acciones.

Entonces, el poder es explícitamente causal y se convierte en la variable central para comprender ciertos resultados de la interacción social (Dahl citado por Guzzini, 2016). En este sentido, la estructura del poder presenta un efecto continuo a la capacidad de liderazgo, una consecuencia ganada luego de adquirir una habilidad o destreza, esto implica la existencia de subordinación, prohibición y restricción por parte de un integrante o integrantes de un grupo, frente a directrices emanadas de un sujeto considerado como superior.

Es un aspecto potencial en toda relación social y se caracteriza por su condición de asimetría, donde el sujeto que posee poder, ejerce control sobre la conducta del sujeto o sujetos de su entorno directo. En tal sentido, el enfoque del ejercicio del poder se sitúa en el paradigma funcionalista, ya que es concebido como una variable que cumple diversas funciones, especialmente las de captación y atracción. Ahora bien, al iniciarse las relaciones de poder, se generan en ocasiones efectos negativos donde convergen y se afloran sentimientos de repudio hacia el líder cuando existen intereses contrapuestos, originándose deslealtades y traiciones, acciones alimentadas por la codicia.

Es allí, donde la teoría de juegos o de situaciones sociales, cumple un rol importante, ya que la misma está basada en la caracterización de situaciones competitivas, donde dos o más personas se enfrentan en conflicto de intereses. Esta teoría, tiene diversas expresiones y aristas, en la que la decisión y acción de un actor es determinada por el otro, es una habilidad que influye sobre la conducta de otros, para cambiar las probabilidades de que las personas respondan de determinadas maneras ante ciertos estímulos.

Esta teoría, es una rama de las matemáticas, utilizada especialmente en economía para estudiar los mercados de oligopolio y duopolio, básicamente en la administración de recursos disponibles, de igual manera se aplica en la filosofía e incluso en la ciencia política. Respecto a la filosofía, la teoría de juegos puede demostrar que incluso los individuos más egoístas, pueden descubrir que, en ocasiones cooperar con otros puede redundar en sus propios intereses. En las ciencias políticas está concebida en el juego de las ideas, convirtiéndose así, en un instrumento importante para clarificar la lógica subyacente de los problemas que se suscitan dentro de las esferas de las relaciones del poder político.

Por consiguiente, el artículo además de corresponder a una revisión teórica de los planteamientos realizados por diferentes perspectivas científicas, propone un tema de discusión entre la teoría del poder, desde un punto de vista conductista y funcionalista, su interpretación desde la óptica de su ejercicio y practicidad, particularmente en la toma de decisiones y mecanismos de influencia en términos de su estructura y propiedades internas y la teoría de juegos, la cual está basada en generar aportes de cooperación en conflictos entre individuos, organizaciones, empresas, partidos políticos y naciones.

1. Materiales y Métodos

En el presente estudio se elaboró una investigación cualitativa de tipo documental, por medio de la revisión teórica de investigaciones científicas que poseen información importante y necesaria para dar cumplimiento al objetivo planteado. La metodología aplicada para la revisión de la literatura se basa en la técnica propuesta por Hernández, et al, (2010), que contempla las fases de revisión, extracción/recopilación e integración de datos pertinentes con los objetivos de la investigación, fijando una posición crítica reflexiva y aplicando la gestión del conocimiento.

Para la recopilación de la literatura, se analizaron los objetivos planteados, el fundamento teórico y los principales resultados presentados en las investigaciones relacionadas al tema, tomando las aportaciones pertinentes al objetivo de esta investigación.

2. Marco Teórico

2.1 Análisis de los Efectos Negativos del Poder

En las relaciones de poder, convergen brechas de empatía por admiración e influencia interpersonal hacia el líder, aflorándose el control, imperio y dominio que un hombre dispone para concretar su objetivo e imponer sus ideas, sin embargo, alrededor de los sujetos de poder, también se originan pseudoalianzas afectivas por parte de personas que se encuentran en su entorno directo, que, por lo general, cumplen funciones de subordinados, subalternos o supervisados.

Castillo (2006) hace referencia a Weber, quien manifiesta que el poder es la probabilidad que un actor dentro de un sistema social esté en posición de realizar su propio deseo, a pesar de las resistencias. Visto esto, el poder se define como la capacidad subjetiva que tiene un individuo o grupo de individuos para influir y modificar la conducta de otros individuos en la forma deseada.

El poder se presenta entonces como un medio de control, aunque lo interesante de esta práctica, no es tener poder, si no llegar a la cúspide del poder y mantenerse en la misma, para ello se debe combatir con una serie de efectos negativos, denominados en este estudio como la deslealtad, la traición, la codicia y la ambición: Freud, citado por Peña (2021) menciona que, en los grupos, todos envidian al rey o al jefe por las prerrogativas de que goza, y quisieran llegar a ocupar su puesto.

Entonces, una persona puede ser admirada, pero si impone un medio de control y dominación, acarrea consigo antagonismos exacerbados en el marco de un pragmatismo, basado en adulaciones constantes. De allí surge el conflicto, calificado como una divergencia real o percibida de intereses y coaliciones entre rivales (García, 2009).

Las pseudoalianzas afectivas se afloran hacia el líder o la persona que tiene el poder, con acciones desleales de los seguidores más cercanos, quienes, en rechazo de este, comienzan a fraguar la ausencia de fidelidad, honestidad y falta de compromiso hacia el líder, regularmente esta acción está asociada con la mentira, la envidia, la hipocresía y la traición (Magro, 2016).

En este sentido la deslealtad, es una situación irracional, donde convergen intereses particulares, por lo general al desprecio hacia el líder, como consecuencia de ello, surge el

incumplimiento de órdenes. De igual manera se encuentra la traición, cuya acción consiste en defraudar al vínculo íntimo de una persona. En definitiva, la acción de un traidor es netamente negativa, como decía Maquiavelo, “La traición es el único acto de los hombres que no se justifica” (Maquiavelo, citado por Hernández 2015, p.01). En la política es frecuente esta acción, desde el punto de vista histórico-filosófico toda corriente ideológica y hechos históricos, han tenido traidores, la referencia más notoria que muestra la historia es la traición del apóstol Judas Iscariote hacia Jesús de Nazaret, en la era cristiana.

Desde esta perspectiva se puede afirmar que las personas poderosas se encuentran en una ecuación de intereses. Rúa (2013), hace referencia al filósofo Bertrand Russell, quien afirma que el poder aparece como un concepto cuantitativo, que se puede definir como la producción de los efectos pretendidos donde convergen objetivos diversos.

Por consiguiente, en el entorno de las personas poderosas convergen adversarios, algunos embriagados de codicia, la cual está basada en el deseo desmedido y voraz de poseer de manera excesiva posición y riqueza. La neurociencia, muestra que cuanto más codiciosa es una persona, la corteza prefrontal de su cerebro tiene menos capacidad, la misma está vinculada al razonamiento y planificación de comportamientos.

Las personas codiciosas, no cuentan con límites a la hora de concretar sus necesidades y objetivos. Para Arostegui (2017), un individuo puede cometer diversos delitos: desde estafas hasta robos e incluso asesinatos, si es que el accionar le permite obtener beneficios.

También se puede caracterizar en el tema, el efecto negativo que causa la ambición, considerada como el deseo desmedido de poseer riquezas y poder, sin importar las consecuencias y los medios para obtenerla. Martínez (2020) en ocasiones, se suele confundir la ambición con la avaricia, una persona avariciosa podría dañarse así mismo o a los demás para conseguir lo que desea, mientras que la ambición es más externa que interna.

De esta forma, se vislumbran los efectos negativos del poder, los cuales pueden ser descifrados y controlados en la teoría de juegos, también conocida como teoría de las decisiones interactivas o teoría de las situaciones sociales, la cual considera que el individuo está sujeto a un patrón matemático preestablecido, es decir, es un marco matemático para el estudio de las estructuras estratégicas que gobiernan la toma racional de decisiones en situaciones sociales, económicas, políticas, militares un tanto complejas.

Uno de los principales fundadores de la teoría de juegos, fue el matemático John Von Neuman, quien asemejó la teoría con el campo de la economía. Iniciando su aporte desde los aspectos del póquer, analizando la manera en que los jugadores tratan de dar pistas falsas usando las reglas del juego. Para este autor, la teoría de juegos se estableció con la intención de confrontar las limitaciones, como se mencionó en el párrafo anterior, inicialmente se vinculó con la teoría económica, pero los aportes han sido tan acertados en cuanto a la interacción directa con la competencia y los adversarios, que la teoría ha trascendido a otros campos.

La primera contribución significativa de Neuman, fue el teorema minimax de 1928, el cual establece que en ciertos juegos de suma cero, cada jugador conoce la estrategia de su oponente, es decir, existe una estrategia que permite a ambos jugadores minimizar su máxima pérdida (de ahí el nombre minimax, algoritmo recursivo), y todos buscan elevar sus posibilidades de éxito, se extiende a un “equilibrio de Nash”. En el caso del ajedrez los posibles

valores son (+1,0,-1) que se corresponden con ganar, nivelar o perder respectivamente. En el caso del backgammon los posibles valores tendrán un rango de [+192,-192].

Sin embargo, su máxima obra fue extender el teorema minimax para incluir juegos que involucraran información imperfecta y juegos de más de dos jugadores. Es por ello, la importancia de esta teoría la cual constituye una herramienta significativa en la búsqueda del árbol de posibilidades al enfrentar interacciones complejas. La teoría de juegos fue ganando peso a lo largo de los años cincuenta, cuando se establecieron las primeras discusiones sobre el equilibrio de Nash o equilibrio del miedo, es un concepto de solución para juegos con dos o más personas, el cual asume que cada jugador conoce y ha adoptado su mejor estrategia y aunado a ello, conoce las estrategias de los otros jugadores. Es decir, coadyuva a que cada jugador tenga conocimiento del juego y del accionar de su oponente u oponentes (preferencias y creencias), y lo que cada jugador puede tener, ofrecer y hacer.

Consecuentemente, cada jugador no gana nada modificando su estrategia, mientras los otros mantengan las suyas, es decir, cada jugador está ejecutando el mejor movimiento posible teniendo en cuenta los movimientos de los demás jugadores.

En situaciones reales, es un tipo de equilibrio de competencia imperfecta que describe la situación de varios actores que compiten por un único objetivo y que pueden elegir cuánto producir para intentar materializar su meta. El mejor ejemplo de un equilibrio de Nash, es la variación del conocido juego dilema del prisionero, en los que el egoísmo generalizado perjudica a los jugadores. El resultado sería mejor, si existe un enfoque cooperativo, conduciendo a posibilidades de éxito, pero dado que cada cual persigue sus propios intereses y ninguno puede confiar en que nadie declarará, todos deben adoptar la estrategia de declarar.

En este juego, se puede percibir la valoración del bien común sobre el interés individual, ya que los jugadores individualistas enfrentan al aprovechamiento del beneficio conjunto de la cooperación con intereses encontrados, básicamente es un juego fundado en el conflicto de intereses, incluso un mayor altruismo general aumentará los beneficios de quien actúe en forma egoísta, si todos cooperan, todos son ganadores, aquí los efectos negativos del poder no deben tener aforo.

Es importante destacar que la teoría de juegos también es considerada como la idea de una ciencia social matematizada, un corpus de conceptos, modelos y métodos, orientados a comprender la cooperación y el conflicto entre individuos, empresas, partidos políticos y gobiernos. Es esta teoría es de suma importancia precisar el conflicto, desdibujarlo de manera que las decisiones que se tengan que tomar se ajusten apropiadamente al modelo o caso en particular de análisis.

Por ejemplo, un candidato a la presidencia de un país cualquiera debe definir su propuesta para ganar y bajo que recursos y métodos cuenta para posicionarse, para ello debe estimar la proyección de encuestas del mismo y de la competencia. La teoría de juegos como toda herramienta tiene limitaciones, que se pueden sobrellevar, si conoce bien el entorno y la normatividad del juego, conocer estas limitaciones, permite al sujeto (candidato presidencial), formular estrategias basadas en juicios y críticas del competidor, teniendo claro el objetivo que se persigue. Entonces, el juego se convierte en un modelo de situaciones conflictivas y cooperativas, en las cuales se pueden reconocer contextos y pautas que con frecuencia se repiten.

Respecto a la economía y los negocios, se ha aplicado básicamente en el estudio de los mercados de duopolio y oligopolio, pues se debe recordar que, como el número de empresas de un mercado oligopólico, cada empresa debe actuar estratégicamente porque sus beneficios van a depender no sólo de cuánto producen, sino también de cuánto producen las demás empresas. Los oligopolios pueden ser concebidos como un dilema del prisionero y constituyen una prueba de lo complejo que es mantener la cooperación, pues en determinadas circunstancias los sujetos no cooperan, ni cuando la cooperación mejora el bienestar de todos.

Dentro del ámbito empresarial es concebida como un método matemático, el cual permite analizar el comportamiento de las empresas en cuanto a las posibles acciones estratégicas que éstas, llevan a cabo para su inserción, sostenibilidad, crecimiento y expansión en los mercados a los cuales pertenecen. De igual manera, la teoría de juegos ha servido de base para hacer aplicaciones y análisis en la ciencia económica como se mencionó anteriormente.

La ciencia política se enfoca en el análisis de hechos que se van realizando de manera coherente y no tan coherentes, es decir, aquellos hechos que no son fáciles de descifrar porque la lógica no lo permite a la primera impresión, sin embargo, con el pensamiento inferencial se logran interpretar y construir conclusiones en base a los datos y códigos recibidos. En este sentido, la teoría de juegos nos recuerda que todo lo que tiene valor, tiene su contravalor, de modo que, al valor conveniente se le contrapone lo inconveniente; a lo bueno lo malo y a la vida, la muerte.

En Biología, se ha utilizado para comprender y predecir algunos resultados evolutivos; en la Sociología, se utiliza para estudiar el comportamiento de grupos sociales, entre ellos: el comportamiento delincriminal, donde se caracteriza el modo en el que pueden llegar a operar estos grupos. Respecto a la filosofía, es más de uso racional, puede demostrar que incluso los individuos más egoístas, pueden descubrir que, en ocasiones, cooperar con otros puede redundar en sus propios intereses.

Dentro del campo de las relaciones internacionales, el juego del dilema del prisionero se usa para ilustrar el problema de dos estados involucrados en un conflicto bélico. Ambos estados tienen dos opciones: o incrementar el gasto militar y enfrentarse a consecuencia de pérdidas incalculables para sus naciones o llegar a un acuerdo para evitar el conflicto, y conllevar el enfoque ganar-ganar.

En suma, la formulación de la teoría de juegos sirve para legitimar la decisión tomada o, por lo menos legitimar los supuestos subyacentes en la decisión desde un punto de vista científico, ya que aporta resultados cuantitativos de comparación, y elude las decisiones que se puedan tomar desde una perspectiva meramente emocional. Entonces esta teoría es considerada como una representación abstracta de la realidad, donde el accionar de los individuos impacta de una u otra manera el comportamiento de otros actores.

De manera que realza el comportamiento racional para situaciones en las cuales dos o más jugadores tienen a su disposición un número finito de jugadas, las cuales los conducen a un resultado definido con ganancias y pérdidas, expresadas en términos de retribuciones, asociadas con cada combinación de cursos de acción, donde los jugadores son racionales, en el sentido que cada jugador optimiza sus ganancias individuales, pero en un sistema de cooperación.

Finalmente, esta teoría, se convierte en un gran aporte para la comprensión y análisis de las relaciones humanas, los conflictos entre seres racionales que se recelan uno del otro, o la pugna entre competidores que interactúan y se influyen mutuamente para la obtención del poder, que piensan y que, incluso, pueden ser capaces de traicionarse.

Por consiguiente, esta teoría conlleva racionalizar los mecanismos de negociación en un conflicto de intereses y poderes, especialmente en el caso de haber situaciones complejas, engañosas; donde se descifran las intenciones del contrario, tal como se expresa en juegos como el ajedrez o el póquer, esto da lugar a cadenas de razonamiento teóricamente infinitas.

En síntesis, los individuos al interactuar en un conflicto obtendrán resultados que, de algún modo, son totalmente dependientes de tal interacción, es decir, en el juego del poder, los autores deben comprender que los objetivos no son sólo símbolo de conflicto, en los cuales existen vencedores y vencidos; ni tampoco el ambiente es sólo paz y equilibrio, sino que más bien, existe la guerra y la paz; hay que competir y cooperar al mismo tiempo.

Es así como esta teoría parece estar hecha hoy en día a la medida del análisis de las estrategias, ya que permite ir más allá de ideas simples de competencia, para generar una visión amplia de la competición y poder encontrar métodos correctos para tomar decisiones acertadas, las cuales permiten responder mejor a las oportunidades.

Consideraciones Finales

En este mundo esencialmente turbulento y complejo, se requieren líderes que tengan la habilidad de pensar desde una perspectiva holística, interpretando los modelos de conflicto y cooperación que muestra la teoría estudiada, presentándose como una estructura que puede usarse para aumentar y mejorar el pensamiento estratégico, ayudando a identificar los entornos y cómo se puede actuar al respecto; esto es, brindar un panorama más completo de cada situación social, al permitir identificar aspectos que de otra manera podrían haber sido ignorados.

De manera conclusiva, la teoría de los juegos sintetiza la forma como son llevadas a cabo las estrategias por parte de los individuos en conflicto, adaptándose al carácter particular de cada sujeto, en cuanto a la forma de pensar y especialmente en las decisiones que debe tomar para obtener el poder o mantenerse en el mismo.

Con el pensamiento estratégico inferencial se logran interpretar y construir conclusiones en base a los datos y códigos recibidos. En este sentido, la teoría de juegos nos recuerda que todo lo que tiene valor, tiene su contravalor, es decir, al valor conveniente se le contrapone lo inconveniente; a lo bueno lo malo y a la vida, la muerte.

Es una forma de razonamiento dominante, pues provee un método para identificar las estrategias óptimas que le permitan a las personas responder mejor a las oportunidades, ya que hace énfasis en que las pasiones de un individuo, entre ellas: el amor, el odio, la rabia, la envidia, el temor, el rencor y la alegría; son indicadores del complejo proceso de codificación de las relaciones humanas; y en este sentido, la teoría de juegos se presenta como un desafío para la formulación de modelos, donde el rol de las emociones puede ser codificado desde una matriz formal que permita desdibujar el conflicto y trazar sus posibles soluciones en base a la cooperación, debilitando los efectos negativos que emergen en las relaciones de poder, como lo es la deslealtad, la traición, la codicia y la ambición.

La ventaja se encuentra en la toma de decisiones, en un contexto característico de fenómenos sociales, donde las interacciones estratégicas son importantes en el desarrollo de los problemas sociales, situaciones en que el resultado de las acciones está interrelacionado con el movimiento del entorno, donde los códigos no son descifrables fácilmente, pero con el pensamiento inferencial se genera el progreso.

Referencias bibliográficas

- Arostegui, H. W. (27 de febrero de 2017). Apuntes, Reflexiones, Análisis, sobre temas de interés social. Obtenido de La codicia: <https://hugoaros.blogspot.com/2017/02/lacodicia.html>.
- But'ko, L., Makogon, B., Nifanov, A., Poluhin, O., & Tychinin, S. (2019). La formalización del territorio en las constituciones de los países CEI. *Revista Científica Del Amazonas*, 2(3), 47-55. Recuperado a partir de <https://revistadelamazonas.info/index.php/amazonas/article/view/17>
- Catillo, A. (2006). Liderazgo y Gestión de Equipos. Universidad de Salamanca. <https://www.consultingc3.com/Curso-Liderazgo-Gestión>.
- García Vargas, O. H. (2009). El concepto de poder y su interpretación desde la perspectiva del poder en las organizaciones. *Revista de estudios gerenciales*, 25(110), 63-83.
- Guzzini, E. (2015). El poder en Max Weber. *Relaciones Internacionales*, (30), 97-115.
- Hernández, J. (2015). La traición política decía Maquiavelo es el único acto de los hombres que no se justifica. SIPSE, Información en todo momento. <https://sipse.com/opinion/la-traicion-politica-decia-maquiavelo-es-el-unico-acto-de-los-hombres-que-no-se-justifica-175100.html>.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2010). Metodología de la Investigación. México DF: McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A.
- Magro, V. (09 de agosto de 2016). Tribuna. Obtenido de La deslealtad de la traición: <https://www.informacion.es/opinion/2016/09/08/deslealtad-traicion-6087040.html>
- Martínez Sánchez, J. (16 de diciembre de 2020). El Heraldo. Obtenido de Ambición y Avaricia: <https://www.elheraldo.hn/opinion/894455-368/ambici%C3%B3n-y-avaricia>
- Méndez Calderón, M. C. (2021). Élités del Poder Económico. *Revista Mundo Financiero*, 02 (04), 7-21.
- Peña, F. (2021). El Poder y La Política en las Organizaciones desde la Perspectiva del Poder en las Organizaciones. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(01), 399-413.
- Rúa Delgado, C. (2013). La legitimidad en el ejercicio del poder político en el estado social de derecho. una revisión desde el caso colombiano. *Revista lus et Praxis*, 19 (02), 85-122.